

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Отделение искусствоведения

Василевская Варвара Данииловна

Пинежский уезд в документах из собрания архива ИИМК РАН
(СВ.5046.2017)

Выполнила студентка 3 курса

Очной формы обучения

В. Д. Василевская

Научный руководитель:

Кандидат искусствоведения

Е. В. Ходаковский

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение	3
Дела о реставрации.....	6
Церковь Воскресения Христова Молнемнужского прихода.....	6
Богородице Рождественская церковь Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области.....	12
Георгиевская церковь Пиринемского уезда (колокольня 1750 г.)	16
Шетогорский приход, Никольский храм 1755 г.....	16
Сретенская церковь Сояльского прихода. 1819	17
Церковь во имя Николая в Сурском приходе	17
Сведения о храмах.	19
Карьепольский приход, Церковь Живоначальной Троицы. 1650 г.....	19
Церковь во имя Рождества Богородицы Воигского прихода. 1706 г.....	20
Церковь Карпоговского прихода во имя Воскресения Христова. 1744 г.....	21
Церковь Ваймужского прихода во имя Святителя Чудотворца Николая. 1793 г.	22
Церковь во имя пророка Илии Лавельского прихода. 1873 г.	23
Заключение.....	25
Список литературы	26

Введение

Деревянная архитектура Пинеги является одним из интереснейших явлений в истории русского деревянного зодчества. До нашего времени сохранилось не так много храмов, однако еще около сотни лет назад почти в каждой деревне была небольшая церковь. В своей работе я бы хотела рассмотреть на основании архивных данных облик пинежских храмов, которые в большинстве своем не сохранились. Кроме того, некоторые дела позволяют увидеть особенности бытования того или иного памятника на рубеже XIX и XX столетий. В своем отчете я рассматриваю документы, связанные с работой Императорской Археологической Комиссией, которая с 1890-х годов начала активно заниматься сохранением памятников. В документах мы встречаем письмо от 16 марта 1890 г. из Археологической комиссии с просьбой передать в новое ведомство «метрики памятников русского деревянного зодчества»¹. С этого момента начинается плодотворная деятельность комиссии. Мне удалось изучить несколько метрик, а также некоторые дела о реставрации. Метрические данные позволяют узнать, когда был возведен храм и при каких обстоятельствах, его архитектурные особенности, наличие старинных икон или ценной церковной утвари. В делах о реставрации или перестройке церквей раскрываются непростые взаимоотношения между деревенскими приходами и столичными членами комиссии. В большинстве дел мы видим следующую ситуацию: крестьяне, которые не видят особой ценности в старой разваливающейся церкви, хотят ее разобрать, а на освободившемся месте построить новую. Между тем комиссия осознает важность сохранения старинной архитектуры и пытается всеми силами спасти древнюю постройку и способствовать ее реставрации

В данной работе две части, каждая из которых организована по хронологическому принципу. В первой представлена информация о реставрации храмов и рассматриваются следующие памятники:

1. Церковь Воскресения Христова Молнемнужского прихода. 1643 г.
2. Деревянная Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода. 1707 г.
3. Колокольня при Георгиевской церкви Пиринемского прихода. 1750г.
4. Никольский храм Шетогорского прихода. 1755 г.

¹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 25.

5. Сретенская каменная церковь Сояльского прихода. 1819 г.

6. Деревянный храм во имя Николая в Сурском приходе.

Во второй части представлены материалы метрик, которые описывают следующие постройки:

1. Карьепольский приход церковь Живоначальной Троицы. 1650 г.

2. Церковь Рождества Пресвятой Богородицы Воингского прихода. Ок. 1706 г.

3. Церковь Карпоговского прихода во имя Воскресения Христова. 1744 г.

4. Церковь Ваймужского во имя Святителя Чудотворца Николая. 1793 г.

5. Лавельский приход церковь во имя Пророка Илии. 1873 г.

Дела о реставрации.

Церковь Воскресения Христова Малонемнужского прихода.

В ноября 1900 года в Императорскую археологическую Комиссии приходит письмо из Архангельской духовной консистории. В послании говорится о том, что церковь Воскресения Христова Малонемнужского прихода, построенная в 1643 г., пришла в негодность и грозит падением. Весь причт, прихожане и благочинный хотят разобрать древнюю постройку. Нужно сказать, что в деревне находится другая церковь во имя Успения Пресвятой Богородица, которая, являлась подходящим местом для проведения богослужений². К письму прилагалось описание церкви и достаточно точный рисунок, однако фотографии не было, так как, по словам авторов письма, в тех местах трудно было найти фотографа. Из описания старинного храма мы узнаем следующее. Церковь была возведена в 1643г., по благословению митрополита (?) Иосифа. Постройка в плане имела форму креста. Высота ее около 10 сажень, ширина 5 сажень, а длинна 9 сажень. В храме были три двери с севера, юга и запада. В алтаре находилось 2 окна со ставнями. Крыша в основном объеме сделана двускатная с чешуйчатым покрытием из дюймовых досок. Над кровлей возвышался восьмигранный шпиль³.

Комиссия в ответ на запрос консистории отвечает, что Воскресенская церковь интересна по своему устройству. И что разрешение на ее разбор (?) можно дать лишь в крайнем случае⁴.

21 марта снова приходит в Петербург письмо из Архангельской губернии, в котором упоминается предыдущий ноябрьский запрос на разрушение храма от благочинного Василия Ручьева. За прошедшее время церковь была тщательно осмотрена, и был сделан вывод, что церковь пришла в совершенную негодность. В стенах здания значительная часть бревен, пол и потолок сгнили. Причт и прихожане считают, что и предпринимать попытки по восстановлению храма бесполезно и невозможно и потому просят ее разобрать. Благочинный подтверждает печальное состояние церкви и добавляет, что, если ИАК находит фасад церкви любопытным по древности

² ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнужский приход. Воскресенская церковь. Л. 1-2.

³ Там же. Л. 7.

⁴ Там же. Л. 8.

архитектуры и стилю, то следует новую церковь построить такой, чтобы она полностью повторяла древний храм⁵.

21 апреля в Императорской Академии Художеств состоялось заседание при участии делегатов от Академии Художеств и других ведомств, где, между прочим, поднимался вопрос о разборке двух разрушающихся старинных церквей в Архангельской области: Малонемнужской церкви Пинежского уезда и храм в Селе Панилово Холмогорского уезда. Археологическая комиссия, понимая всю ценность и древность построек, отправила в Академию Художеств наброски и планы церквей и попросила выслать туда учеников для изучения храмов, чтобы сохранить постройки хотя бы на бумаге⁶.

Однако 5 мая Императорская Академия Художеств отвечает, что два обозначенных храма не представляют интереса в архитектурном плане, но возможно в них находятся «любопытные по устройству» царские врата, иконостасы или иконы. Поэтому желательно было бы сделать фотографические снимки внутреннего устройства церквей⁷.

12 мая Археологическая Комиссия пишет в Архангельск, что не препятствует переборке церкви и просит Консисторию прислать фотографии или рисунки храма⁸.

13 июня 1903 г. Архангельская консистория пишет в Святейший Синод послание, где излагает всю историю взаимоотношений Археологической Комиссии и Архангельской Духовной Консистории по вопросу разборки Малонемнужского храма. Далее в письме добавляется, что крестьяне согласились бесплатно привезти лес из казенной дачи, однако принять участие в денежном обеспечении реставрации не могут по своей бедности и малочисленности. Сумма необходимая для ремонта 3233, но если оттуда вычесть сумму необходимую для заготовки леса, то получается 2775. Консистория просит либо обеспечить необходимые средства, либо разрешить разборку Воскресенской церкви⁹.

⁵ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнужский приход. Воскресенская церковь. Л. 9.

⁶ Там же. Л. 12

⁷ Там же. Л. 13.

⁸ Там же. Л. 14

⁹ Там же. Л. 15.

Императорская Археологическая Комиссия отвечает, что запрос будет рассмотрен осенью в виду отсутствия специалистов. Петербургская комиссия пишет, что средства предоставить не может, но просит перед разборкой сделать точные обмеры храма¹⁰. В ответ из Архангельска приходит письмо, где просят дать ход делу, так как церковь ежечасно грозит падением¹¹.

Археологическая комиссия в ответ просит выполнить несколько условий

1. Выполнить чертежи
2. Сделать акт архитектурного осмотра
3. Прислать подробное описание и ряд отчетливых фотографических снимков.

При этом комиссия согласна взять на себя расходы по проведению обозначенных поручений. Кроме того, рекомендуется поручить выполнение всех этих работ гражданскому архитектору Каретникову¹².

Консистория отвечает, что чертежи готов выполнить младший инженер архитектурного отделения Архангельской губернии О. Меркулов. Он согласен получить 500 р. При готовом проезде до названной церкви, состоящей от Архангельска в 284 верстах. Из этих денег 125 уйдут на фотографии. Интересные сведения мы узнаем из этого письма об архитекторе Каретникове. Пишут, что он уволен вследствие медлительности и неисправности работ, обнаруживавшихся в затруднительности для него иметь надлежащий, технический, действительный надзор за постройками духовного ведомства и зависящих от совмещения Каретниковым должности Епархиального архитектора с должностью дорожного инженера, а также в медлительности составления чертежей и дороговизны за это цены. В это же время в Архангельске договариваются с фотографом, который выполнит 25 видов храма в двух экземплярах¹³.

Вскоре от Каретникова к Покрышкину приходит телеграмм с просьбой повременить решать немного¹⁴. Следом за телеграммой приходит

¹⁰ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемножский приход. Воскресенская церковь. Л. 16.

¹¹ Там же. Л. 20.

¹² Там же. Л. 21.

¹³ Там же. Л. 23.

¹⁴ Там же. Л. 24.

пространное письмо архангельского архитектора, где говорится, что он враждует секретарем Архангельской Духовной Консistorии. Последний живет роскошно, держит девичью прислугу, играет в карты «как капиталист какой» и, вероятно, получает деньги на это не совсем честным путем. Каретников препятствует такому образу жизни и потому находится в немилости у секретаря¹⁵.

Ответив архангельской консистории, археологическая комиссия пишет в Академию Художеств письмо с просьбой отправить в те края специалиста для изучения деревянного культового зодчества Пинежского уезда в целом и Малонемнужской церкви в частности. Далее приводится список храмов Пинежского уезда, которые могут быть интересны для экспедиции

1. Часовня в д. Усть Пинежской
2. Сояльский приход 1790 (деревянная, шатровая. Фотография есть в книге «На Север с отцом Иоанном Кронштадским»)
3. Паленский приход, 93 версты от г. Пинега. В архиве церкви есть «план» уничтоженной церкви 1774 г.
4. Юрольский приход. Каменная церковь 1743 г.
5. Г. Пинега: 1) Троицкий каменный собор, 2) Благовещенская деревянная церковь
6. Воингский приход: 2 деревянные церкви 1706-1750, 1767
7. Красногорский монастырь 1603. Церковь Грузинской иконы Божией Матери 1735 г. древние вещи Голицыных
8. Пильегорский приход деревянная церковь 1697, пятиглавая
9. Усть-Поченский приход, 2 часовни. 1728 г.
10. Пере́мский приход деревянная церковь. 1676 г.
11. Ламбасский приход. Бывшая Преображенская пустынь (1613-1777 гг.)
12. Чакольский приход. Деревянная церковь 1767 г.
13. Пиринемский приход. Деревянная церковь -1717, пятиглавая
+колокольня 1717, на которой есть колокол 1594. Храм Апостолов 1799.

¹⁵ Там же. Л. 25 об.

14. Покшеньгский приход – деревянная церковь неизвестного посвящения из Веркольского монастыря с вырезными украшениями
15. Шетогорский приход – деревянная церковь 1758 с шатровым завершением и двумя столбами внутри, колокольня 1755
16. Карпогорский приход – деревянная шатровая церковь 1744, колокольня 1750
17. Ваймужская деревянная церковь 1793 г., колокольня 1790 г.
18. Кевроло-Троицкий приход Юдеревянная церковь 1684
19. Кевроло-Воскресенский приход – деревянная церковь 1712, пятиглавая, средняя-шатер
20. Чухченемский приход – церковь 1700, древняя ризница, часовня 1729
21. Шардонемский приход – деревянная церковь
22. Веркольский монастырь – нет информации
23. Лавельский приход – деревянная часовня, ризница
24. Сурожский приход – две деревянные церкви 1584 г. и 1655 г.
25. Малонемнюжский приход – деревянная церковь 1643 г.¹⁶

В ноябре Академия Художеств постановила иметь в виду эту экспедицию при распределении командировок весной. Об этом Археологическая комиссия в свою очередь уведомила Архангельскую консисторию. Последняя просила дать знать о приезде специалиста, дабы оказывать ему всяческое содействие¹⁷.

Следующий документ это письмо студента Академии Художеств Сергея Некрасова, где он кратко пишет о результатах своего путешествия. По его словам, Малонемнюжская церковь не ремонтировалась со дня основания и сейчас ее состояние грозит катастрофой. Ремонт немислим. На восстановление Кевроло-Воскресенской церкви необходимо 8000 рублей. Приходы бедны, но крестьяне стараются поддерживать состояние

¹⁶ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнюжский приход. Воскресенская церковь. Л. 33 – 34 об.

¹⁷ Там же. Л. 35 -37.

религиозных построек. С.Некрасов выражает надежду, что ИАК будет содействовать поиску средств на реставрацию построек¹⁸

Вскоре в Архангельскую консисторию приходит письмо с просьбой обратить внимание на состояние Кевроло-Воскресенской церкви, а также составить предварительно пояснительную записку¹⁹.

Спустя почти год Архангельская консистория снова напоминает, что дело об упразднении находится в прежнем положении и, что вряд ли бы сейчас нашелся человек, готовый взяться за это дело, поэтому просят прислать человека для освидетельствования храма²⁰.

Комиссия отвечает, что после изучения храма не признала возможной разборку храма в виду особой художественной ценности и просит озаботиться ремонтом. Прежде всего, нужно сделать следующее: закрыть доступ птиц, снега и дождя. Осуществить закрытие отверстий в крыше чешуею по образцу существующей. Эти работы не требуют больших расходов и могут быть исполнены в ближайшее время местными средствами и поддержать церковь некоторое время от разрушения. Комиссия просит составить смету на капитальный ремонт церкви и сумму потребную для этого²¹.

Консистория отвечает, что церковь буде поднята, окна в ней и так закрыты, а крышу исправить не могут, так как нет средств и смелых людей, которые без риска для жизни могли бы сделать это²².

В январе следующего года в Петербург приходит письмо, где говорится о бедственном положении храма.

1. Крыша вся сгнила, в иных местах ее нет
2. Стены, потеряв первоначальное направление, поддались в разные стороны, сгнившие углы не держат
3. Пол провалился

¹⁸ Там же. Л. 38 -39 об.

¹⁹ Там же. Л. 39.

²⁰ Там же. Л. 41.

²¹ Там же. Л. 43.

²² ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнужский приход. Воскресенская церковь. Л. 44.

4. Потолок от массы голубинового помета рушится - вход в церковь не безопасен
5. 50 лет здесь не служат
6. Ремонтировать нет возможности
7. Нужно строить заново. Средств нет

Консистория просит дать указания по этому предмету²³.

ИАК отвечает оберпрокурору Синода, что церковь представляет редкий образец по отсутствию в ней поздних искажений и по красоте ее архитектурных форм. Церковь требует ремонта по исчислениям Милеева 570 р., включая расходы по наблюдению за работами. ИАК будет ходатайствовать перед Синодом о получении средств на ремонт. К письму прилагается доклад и смета Д. С. Милеева и смета священника о. Перовского (20 июня 1912)²⁴.

В конце дела присутствует метрика, из которой можно получить дополнительные сведения о храме. Церковь в виде креста, одноэтажная, квадратный алтарь (высота-13 саж., длина-7 саж., ширина - 3 саж). Имеет уклон на север, одноглавая, покрытие чешуйчатое, восьмиконечный крест. В алтаре три окна на востоке, севере и юге, три окна в пространстве храма, потолок на матице, три двери²⁵. Над престолом есть сень с изображением Креста, Богоматери, и «Не рыдай мене Мати». Жертвенник находится в стене, иконостас старой живописи. Местночтимая икона Трифона (Вятского), который происходил из этих мест. В иконостасе есть древняя икона Георгия Победоносца на коне из гипса. На вопросы отвечал священник Афанасий Ключарев²⁶.

Богородице Рождественская церковь Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области.

Получить сведения о вышеназванной церкви можно из метрических данных, которые были получены от священника Андрея Дмитриевича Покровского в 1887 г. В метрике мы находим следующую информацию. Церковь построена по благословию архиепископа Холмогорского и Важского Сильвестра в

²³Там же. Л. 49.

²⁴Там же. Л. 50

²⁵Там же. Л. 51 об. – 54.

²⁶ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнужский приход. Воскресенская церковь. Л. 58 – 61 об.

1707 г. на собственное ижедование, что известно по устному преданию старых прихожан. Находится от Пинеги в 150 саженьях. Поздних пристроек нет. А в плане напоминает четырехконечный крест, одноэтажная. Алтарь трехстенный (высота- 1, 5 саж.; длина и ширина – 4 саж.) Алтарь стоит достаточно прямо, но церковь имеет наклон и потому последние 30 лет богослужения здесь не ведутся. Обшивки нет. Стены рублены из тонкого соснового леса²⁷.

Сень над престолом есть с изображением на холсте Господа Саваофа. Она никуда не годная и как святыня подлежит сожжению. Жертвенник деревянный²⁸.

Нужно отметить, что ответы священника достаточно эмоциональны, что, как мне кажется, не очень характерно для точных формулировок, встречающихся в метриках. В этом деле мы встречаем следующие фразы: «все сгнило-развалилось. Смотреть на Св. место больно !?!», «иконостас старого устройства с какими-то тябловыми продолговатыми полочками, «иконы старинного глупого на раскольничий вкус писанья, к употреблению никуда негодные», «иконы есть как доски, но кто изображен на них понять нельзя и не видно даже в бинокль». На вопрос о наличии икон, требующих обновления, автор отвечает: «зачем обновлять то, что оскорбляет русские (?) православные чувства?!...» Метрика заканчивается следующей фразой: «церковь представляет одно старинное техническое безобразие»²⁹.

Из этих сведений можно заключить, что храм уже в конце 80-х годов XIX в. находился в плачевном состоянии, поэтому неудивительно, что к 1912 г. церковь совсем разваливалась.

16 июня Архангельская Духовная Консистория 16 июня 1912 г. пишет в ИАК о том, что причт и прихожане просят разрешение разобрать ветхую церковь, у которой еще в 1910 г. обрушилась крыша, а сейчас вся постройка грозит обрушиться. Консистория просит дать ответ как можно скорее и присылает фотографию³⁰.

²⁷ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. О разборке деревянной Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области. Л. 15-16.

²⁸ Там же. Л. 20 об. – 21.

²⁹ Там же. Л. 24 об. – 27 об.

³⁰ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. О разборке древянной Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области. Л. 1.

ИАК в ответ просит прислать три фотографических снимка постройки с других сторон и также один снимок иконостаса. Вскоре из Архангельска приходят две фотографии и письмо, где говорится, что когда будут сделаны остальные, то они тоже будут отосланы. Из следующего письма мы узнаем, что прислать фотографический снимок иконостаса они не могут, так как последний, по словам старожилов, был куда-то убран двадцать лет назад во время пожара³¹.

21 сентября ИАК пишет ответ в Архангельск и говорит, что стены Чакольской церкви еще крепки и ее вполне возможно отремонтировать. В качестве примера подобной ситуации автор письма приводит Танищскую (?) церковь Новгородской епархии, которая 90 лет стояла без реставрации и не так давно была отремонтирована на 200 рублей, собранных по книжке.

В ответ член Архангельской Консистории пишет, что ремонт церкви сложно будет осуществить по следующим причинам. Во-первых, нет возможности использовать старый материал, так как он совершенно сгнил. А во-вторых, церковь срублена по старой технологии с пазами в верхней части бревен, а местные мастера не умеют так рубить. Поэтому лучше, по мнению Консистории, построить новую церковь, повторяющую во всем план старой.

ИАК пишет, что не может разрешить сломать старый храм.

19 ноября 1916 г. Консистория пишет, что, понимая степень разрушения храма, она решила предпринять следующие меры. Во-первых, выяснить какая сумма потребуется на то, чтобы удержать церковь от дальнейшего разрушения. А во-вторых, взять средства для этих консервационных работ из капитала Аникеева (300 рублей). При этом консистория просит дать Комиссию необходимые указания по этому предмету³².

ИАК присылает необходимые указания и пишет, что скорее всего 300 рублей будет достаточно для сохранения церкви от дальнейшего разрушения.

Для сохранения памятника требуется провести следующие работы

1. Подвести каменные столбы вместо сгнивших деревянных.

³¹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. Л. 2 – 4 об.

³² ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. Л. 5 – 6.

2. Заменить сгнившие бревна новыми. При этом иметь в виду, что дерево выцветшее, потрескавшееся и покрытое мхом на самом деле надежно защищено. Поэтому не стоит соскабливать мох, шпаклевать и конопатить древесину. Это приведет к закупориванию пор.
3. Но в местах стыка бревен лучше в щели вставить просмоленные клинья, впрочем делать это лучше в конце работ.
4. Для начала нужно поставить опоры под куполом.
5. Расспросить старожилов, не знают ли они, где находятся кружальца от главки. Если таковые отыщутся, то поставить их на место, а недостающие сделать по образцу старых. Найти нужное место для укрепления кружала помогут гнезда, которые тоже, вероятно, сохранились.
6. Крышу стоит только исправить, заменив старые тесины новыми.
7. Лемех нужно сохранить, добавив лишь недостающие «чешуйки»
8. Крест следует сделать железный, так как нынешний явно не был здесь изначально
9. По окончании работ нужно выровнять вокруг почву и сделать, мощные камнем, канавки, для быстрого ухода воды.
10. Красить церковь не нужно, так как это портит облик храма и состояние древесины.
11. По окончании работ требуется прислать в Петроград фотографии отремонтированной церкви, дабы Археологическая Комиссия могла убедиться в правильности выполненных работ³³.

Консistorия отвечает, что обозначенные работы требуют не 300, а 3000 рублей и не могут быть произведены в военное время в виду отсутствия мастеров и средств.

³³ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. О разборке деревянной Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области. Л. 9 – 12.

Последнее письмо ИАК было написано 12 мая 1917 г. В нем говорится, что комиссия не может дать разрешение на разборку храма и просит сделать хотя бы подпорки и закрыть крышу³⁴.

Георгиевская церковь Пиринемского уезда (колокольня 1750 г.)

В 1911 г. причт и прихожане присылают ходатайство в Археологическую комиссию о разрешении отремонтировать колокольню при Георгиевской церкви 1750 г. Они хотят подвести каменный фундамент, заменить сгнившие 3-4 ряда бревен. Колокольня стоит на берегу реки и дала уклон на восток, поэтому поднимать ее опасно (велика вероятность, что опрокинется). Жители села хотят разобрать постройку, заменить ненадежные элементы и собрать в прежнем виде³⁵.

Археологическая Комиссия разрешает, но просит перед проведением работ сделать фотофиксацию и собрать колокольню после ремонта в прежнем виде³⁶.

Шетогорский приход. Никольский храм 1755 г.

Архангельская Консистория пишет, что причт и церковный староста Шетогорской церкви произвести в храме следующие ремонтные работы. Подвести под здание фундамент из булыжника и цоколя. Сделать новые балки, подполки (мб подпорки?), переставить косяки на войлоки, сделать новые зимние и летние рамы. Также они хотят сделать новое крыльцо, крышу из свежего теса, переделать главу (сохранив старинный облик) и убрать колокольню и деревянный шатер³⁷.

Комиссия отвечает, что не видит препятствий к выполнению ремонтных работ, но просит не менять облик шатрового завершения и колокольни³⁸.

³⁴ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. О разборке деревянной Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области. Л. 13-15.

³⁵ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 232. О ремонте колокольни при Георгиевской церкви Пиринемского приходе Пинежского уезда Архангельской области. Л. 1.

³⁶ Там же. Л. 2

³⁷ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 97. Шетогорский приход. Никольский храм. 1755. Переписка о ремонте храма. Л. 1.

³⁸ Там же. Л. 2.

Сретенская церковь Сояльского прихода. 1819

Консистория пишет в Петербург, что в Сояльском приходе Пинежского уезда Сретенская каменная церковь 1819 г. в следствие ветхости и по распоряжению Епархиального начальства закрыта для общественной молитвы и вместо нее разрешена постройка новой. Но место хорошее есть только там, где стояла старая. По мнению автору письма, сохранять храм нет смысла, поэтому они предлагают ее разобрать. К посланию прилагаются фото внутреннего вида храма.

В Петербурге отвечают, что необходимо доставить генеральный план места, принадлежащего церкви, технический акт осмотра, а также метрики.

Далее в Петербург присылают акт осмотра Сретенской церкви в Сояльском приходе Пинежского уезда Архангельской области, которые проводил гражданский архитектор Каретников. В 1908 г. он пишет, что все стены храма покрыты трещинами, которые в иных местах доходят до ширины 5 дюймов. Кроме того, концы балок вышли на углах из гнезд каменного здания, а цоколь просел. В целом, храм, по словам архитектора, пришел в такую ветхость, что продолжение в нем совершения богослужений не возможно. Для этого требуется произвести полную перекладку фундамента³⁹.

Спустя пять лет, в 1908 этот же архитектор снова производит осмотр означенного храма и делает следующие замечание. Во-первых, трещины за прошедшие годы расширились, что, вероятно, связано с тем, что неглубоко заложен фундамент. Во-вторых, потолочные балки продолжают выходить из своих гнезд, деревянная крыша пришла в совершенную ветхость, а кирпич во многих местах выветрился. Что до ремонта храма, то с точки зрения Каретникова, делать его не имеет смысла, так как подведение фундамента нужной глубины будет тоже недешев. Кроме того, даже если провести надлежащие работы, здание останется старым и поэтому проще его разобрать и на его месте возвести новый храм. Составитель акта осмотра храма, замечает, что храм был возведен 90 лет назад и не интересен по своему архитектурному убранству⁴⁰.

Церковь во имя Николая в Сурском приходе

³⁹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 263. О разборе Сретенской каменной церкви Сояльского прихода Пинежского уезда Архангельской области Л. 6.

⁴⁰ Там же. Л. 7.

Летом 1893 г. Архангельская духовная консистория пишет, что известный на всю страну протоиерей о. Иоанн Сергиев из Андреевского храма в Кронштадте обратился в церковное священноначалие Архангельской области с предложением на его средства осуществить разборку старой деревянной церкви с тем, чтобы на ее месте построить каменную церковно-приходскую школу. Для этой задачи он уже начал заготавливать лес. Консистория удовлетворить просьбу архипастыря, принимая во внимание следующие обстоятельства.

1. Упомянутая церковь хотя и построена в 1695 г., но по стилю своей постройки не представляет ничего замечательного ни в архитектурном, ни в историческом отношении и ни чем особенным не отличается от подобных же церквей, имеющих в значительном количестве в Архангельской епархии, к которые с согласия Археологического общества в разное время возобновлялись и по своей ветхости уничтожались
2. Что она ныне находится в таком ветхом состоянии, что грозит разрушением, а на поддержание ее как памятника древности, посредством ремонта, не имеется никаких средств
3. Что в существовании ее не представляется никакой нужды, так как вместо нее и рядом с нею на средства о. Протоиерея воздвигнут новый великолепный каменный храм и кроме того в некотором отдалении от нее находится третья деревянная церковь

Консистория просит Археологическую комиссию удовлетворить желание о. Иоанна, так как он много делает для бедных приходов Архангельской области. К письму прилагалось изображение Сурского погоста со всеми постройками⁴¹.

Вскоре, однако, в Петербург приходит новое письмо из консистории, в котором говорится о рапорте сурского священника Филарета Цветкова, который пишет, что Никольская церковь, построенная в 1694 г, сейчас стала совершенно ветхой и грозит падением, особенно в плохом состоянии крыша. В то же время сами стены еще достаточно крепкие и, если добавить новый лес, то в случае необходимости ее возможно починить. К этому посланию прикреплялся план местности и фотографические снимки с четырех сторон

⁴¹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 165. По ходатайству Архангельской Духовной Консистории о разрешении разобрать ветхий деревянный храм во имя Николая в Сурском приходе Пинежского уезда 1893-1894. Л. 1-3

Археологическая Комиссия отвечает, что, судя по рисункам, которые прислали из Архангельска, Никольский храм является довольно интересным примером церковного зодчества, кроме того, исходя из последнего письма, становится ясно в нем несложно осуществить ремонтные работы. Поэтому члены комиссии считают невозможным осуществить разборку памятника. При этом ИАК призывает его Преосвященство Архиепископа Никанора предпринять необходимые действия к сохранению памятника без изменения внутреннего и внешнего облика, а также обратить внимание на сохранение других древних архитектурных памятников, находящихся в ведомстве епархии и следить, чтобы в них не проводились ремонтные работы изменяющие исконный облик строения⁴².

Сведения о храмах.

Карьепольский приход. Церковь Живоначальной Троицы. 1650 г.

Приход был основан по преданию в 1650 г., но деревянная церковь, о которой пойдет речь, является третьей на этом месте и построена она была в 1864 г. Первые два храма, как и часовня во имя Великомученика Георгия сгорели. Заказчиком храма был крестьянин Мирон Никифорович Амосов. Постройка располагается в селе, на берегу р. Кулой в 90 верстах от Белого моря. Церковь одноэтажная, завершение шатровое. Алтарь простой, в четыре стены. Размеры: высота - 12 сажень (с крестом), длина 8 саж. И ширина 5 сажень. Кровля деревянная над трапезной на 2 ската, над основным объемом восьмискатный шатер, а над алтарем 3-х скатная кровля. Фонарь глухой с гладкой шеей. Кресты при церкви деревянные восьмиконечные. Окна в церкви обыкновенные в один просвет. В алтаре 4 окна: 2 на востоке и по одному по сторонам. Везде простые железные решетки. В церкви четыре двери (с улицы на крыльцо, с крыльца на паперть, с паперти в притворы и оттуда еще одни в церковь)⁴³.

Церковь устроена в виде ковчега и отделяется от алтаря иконостасом, в котором есть царские врата и северные двери. Своды под шатром на подобии креста расположены на стенах и от этих сводов идут кверху восемь скатов (?) до самого креста. Пол везде одинаковый деревянный лишь поднимается

⁴² ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 165. По ходатайству Архангельской Духовной Консистоии о разрешении разобрать ветхий деревянный храм во имя Николая в Сурском приходе Пинежского уезда 1893-1894. Л. 7.

⁴³ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 149. Карьепольский приход церковь Живоначальной Троицы. Л. 1 об. – 4.

немного в алтарной зоне. Алтарь одинарный на правой стороне шкаф для ризницы, а на левой жертвенник. Престол простой деревянный, укрепленный в камне высота – 1 арш., 5 верш.; ширина и длина – 1 ар., 5 верш. Сень над престолом писана на холсте и обнесена простой деревянной рамкой. Жертвенник устроен на открытом месте: высота – 1 ар.. 5 верш.; длина и ширина – 14, верш. Иконостас простой с одним тяблом без позолоты и резьбы. В нем три яруса. Есть простая кирпичная печь⁴⁴.

Церковь во имя Рождества Богородицы Воицкого прихода. 1706 г.

Время построения и основания церкви не известно, но Св. Антиминс (?) был священнодействован 15 мая 1706 г. Церковь деревянная. Храмоздатель неизвестен. Церковь находится в селе Воиц, первоначально была построена на пригорке при реке Пинеге и около 1750 г., как полагают, была перенесена через дорогу. В 1820 была пристроена к церкви паперть с запада, охватывающая с трех сторон почти половину церкви и над папертью была построена колокольня, а в 1880 году паперть и колокольня были убраны и пристроено крытое крыльцо. Храм возведен в виде восьмиугольника, над основным объемом возвышается восьмиугольный шатер с куполом. Алтарь церкви квадратный, кровля на два ската чешуйчатая. Вышиною церковь до основания шатра 5 сажень, длиною с пристроенною колокольней 14 сажень, а теперь 10 сажень и шириною 5 сажень. Уклонений церкви нет. Тесом не обитая, резьбы нет. Шатровая кровля перестраивалась в 1820, но форма не была изменена. Шея гладкая без украшений, покрытая деревянной чешуей. Одна глава, не крашенная. Окна небольшие. В алтаре три окна в 6 стекол. В церкви семь окон. Два шестистекольные, и пять четырехстекольные с такими же железными решетками. У окон украшений нет никаких. Первоначально было 2 двери с запада и севера из паперти, теперь же один вход в церковь с запада. Резьбы и других украшений на дверях и стойках нет⁴⁵.

Церковь внутри устроена крестообразно и алтарь отделяется деревянной стенкой и двумя дверьми: царские и, с северной стороны, малые. Придел один. Потолок набран из плах и опирается на матицу. Одинаковый деревянный пол в храме и алтаре. Алтарь без разделений. На южной стороне нет ничего, а на северной жертвенник. Своды опираются на столбы. В алтаре

⁴⁴ Там же. Л. 5-9

⁴⁵ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р – III. Д. 146. Воицкий приход церковь во имя Рождества Богородицы. Л. 1 об.- 4 об.

три окна. Помост алтаря возвышается над помостом храма на одну ступень. Престол деревянный из сосновых брусьев. И не возвышается ступенями от помоста (ширина-1 ар., длина-1 ар., высота - 1 ар. 5 верш.). Над престолом есть сень. В алтаре находятся две деревянные прикрепленные к стенам лавки. Жертвенник находится за 2 аршина от престола. В-1 ар. 3 вершка, ш и д 13 вершков. Иконостас первоначального вида не имеет. Многие иконы заменены другими. Имеет четыре яруса. Царские двери состоят из двух створок самой простой работы. Перед алтарем солея деревянная и выше намоста храма, решетки нет. Клиросов же отделенных от церкви нет. Колокольня построена новая в 1878 вместе с другой церковью. Шесть колоколов. Время их появления не известно⁴⁶.

Иконы в церкви все очень старые и самой простой работы. А надписи нет никакой. Особенно древние иконы «Воскресения Христова», «Рождества Пресвятой Богородицы», «Св. Троицы», «Усекновение главы Иоанна Предтечи», «Пресвятой Богородицы», «Николая Чудотворца». Иконы Апостолов и патриархов. Надписей на них нельзя разобрать. Все иконы ветхие и подлежат обновлению. Есть оловянные потиры, дискос, звезда и чаша для теплоты. Жертвователей надписей нет. Есть два венца жестяных, покрашенных красной краской с изображением ангелов. Церковь была фотографирована г. Вьюшным (?) из г. Архангельска и фотографом Лейцингером в 1886 г. Ответы давал Священник Воинского прихода Григорий Коньков (?), обучавшийся в Архангельской Духовной Семинарии. Служит в храме 1 год. Метрика составлена 23 апреля 1887 г⁴⁷.

Церковь Карпоговского прихода во имя Воскресения Христова. 1744 г.

Деревянная Воскресенская церковь была основана в 1744 г. Стоит на ровном месте. В 1876 г. с северной стороны был пристроен придел. Алтарь церкви с одним полукружием. В высоту он 9 сажень, длину 11 и ширину 4. Снаружи обита тесом. Кровля шатровая на два ската, крашена. Фонарь глухой и сквозной устроен над сводами, без украшений. Глава одна над церковью, другая над пределом обе окрашены. Окна узкие продолговатые, четырехугольные. В алтаре 2 окна. Окна с прямыми перемычками. Решетки железные. Всего в храме 13 дверей. Восемь из крыльца на паперть, в трапезную церковь, в алтарь двои (две). В придел двои и в ризницу двери

⁴⁶ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р – III. Д. 146. Воинский приход церковь во имя Рождества Богородицы. Л.

⁴⁷ Там же. Л. 10-15

деревянные без украшений. Внутреннее устройство храма в виде квадратной палаты. Алтарь от церкви отделяется деревянной стеною с двумя дверями, придел один в виде палаты, отделенной от церкви двумя пролета. Своды крестовые на столбах⁴⁸.

Два столба круглые и гладкие, кругом их лавки деревянные. В алтаре, храме и притворах пол одинаковый деревянный. Алтарь трехчастный, разделенный тремя поперечными стенками. В южном пределе алтаря – ризница, а в северном придел. Престол деревянный шириною – 1 аршин, 5 вершков, шириною – 1 аршин, 8 вершков и высотой столько же. Сень – деревянная доска в длину и ширину придела. Жертвенник в одном отделении с престолом, на открытом месте – деревянный. Вышина – 1 аршин, 4 вершка и шириною 1 аршин. Иконостас деревянный, трехъярусный. Царские врата (резные ?) с Благовещением Девы Марии и Евангелистами. Иконостас без всяких украшений. Солея выше на одну ступень от пола, деревянная, решеткой не отделена. Клирос топорной работы без украшений. Колокольня построена в 1750 г., шатровая, неизвестно кем построена⁴⁹.

Церковь Ваймужского прихода во имя Святителя Чудотворца Николая. 1793 г.

Церковь основана в 1793 г., деревянная стоит на ровном месте. Алтарь с одним полукружием. Размеры церкви : высот – 7 саж, длина - 9 саж. ширина – 3 саж. Церковь вся покрыта тесом и резьбой не украшена. Наружные стены совершенно гладкие. Кровля церкви шатровая на 2 ската, над алтарем на 4 . В 1874 была окрашена черне..(?). Над кровлей возвышается восьмерик тоже окрашенный. Фонарь над кровлей глухой, без украшений. На церкви одна чешуйчатая глава. Крест на главе деревянный обитый белым железом, восьмиконечный. Окна продолговатые. В алтаре два окна. Окна с перемычками прямыми, решетки квадратиками, железные. В церкви всех дверей пять: с крыльца в паперть, в трапезу, в алтарь царские и северные⁵⁰.

⁴⁸ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р–III. Д. 149 Карпоговский приход церковь во имя Воскресения Христова. Л. 1 об. - 5.

⁴⁹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р–III. Д. 149 Карпоговский приход церковь во имя Воскресения Христова. Л. 6 – 9 об.

⁵⁰ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р–III. Д. 144. Церковь Ваймужского прихода Пинежского уезда Архангельской области во имя Святителя Чудотворца Николая. Л. 1 – 4 об.

Церковь во имя пророка Илии Лавельского прихода. 1873 г.

Деревянная церковь основана в 1873 г. и строилась при активном участии Артемиево-Веркольского монастыря, поэтому и строителем был монах из этой обители Игнатий. Храм стоит в селе на возвышении, но вокруг место ровное. В плане постройка продолговатая, одноэтажная. Алтарь в церкви полукруглый. Размеры следующие: в высоту – 4 сажени, в длину 8,5 сажени, а ширину 3,5 сажени. Кровля на храме двускатная деревянная и покрашена охрой, украшений никаких нет. Фонарь сделан глухой, дощатый без просветов. На нем, как и на шее, имеется лепнина и резьба. Глава одна и окрашена «медянкою». Крест деревянный восьмиконечный, окна узкие, прямые продолговатые с железными решетками. В алтаре два оконных проема. Одно с севера, а другое с юга. Ставень нет, а наличники прямые и окрашены белилами. Двери в храме одни с западной стороны, необитые, но окрашенные. Паперть с одной стороны⁵¹.

Внутри храм по устройству напоминает квадратную палату. Алтарь отделен от храма иконостасом, в котором присутствуют две двери (царские и северные). Приделов в храме нет. Западный притвор устроен как отдельная палата. Потолок дощатый, гладкий. Алтарь одночастный. Ризницы и диаконника нет, а в северной части находится жертвенник. Престол деревянный, стоит на уровне пола алтаря. Ширина – 1 аршин, 4 вершка, длина 1 арш., 5 верш., высота – 1 арш., верш. Сень над алтарем отсутствует, а вместо нее висит изображение на холсте в деревянной раме «Коронование Пресвятой Богородицы». Горнее место без ступеньки находится на открытом месте. Жертвенник устроен в одном помещении с престолом, поставлен на открытом месте. Размеры: высота - 1 аршин, 6 вершков, ширина 12 вершков. Иконостас новый с простой резьбой, покрашен желтой и синей краской. В нем два яруса над царскими вратами, а в третьем находится Господь Саваоф. Царские врата гладкие, крашенные, с двумя створками. Перед алтарем от одного клироса до другого идет солея, на одну ступень возвышающаяся над уровнем пола в основном объеме храма. Имеется деревянный амвон. Колокольня построена в одно время с церковью в 1873 г.⁵².

⁵¹ ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р-III. Д. 152. Лавельский приход церковь в имя пророка Илии. Л. 1 об. – 4 об.

⁵² Там же. Л. 5 – 9 об.

Стены храма внутри не расписаны. Снаружи находятся две иконы Спасителя и Богоматери Казанской⁵³.

⁵³ Там же. Л. 11.

Заключение.

Пинежский край богат своей необыкновенной деревянной архитектурой. Однако, к сожалению, жители тех мест два столетия назад не осознавали того сокровища, которым они обладают. Поэтому долгое время крестьяне, не задумываясь, сносили древние постройки, возводя на их месте новые или до неузнаваемости изменяли вид храмов в ходе ремонта. После появления Императорской Археологической Комиссии эта печальная ситуация сменяется в лучшую сторону. Теперь, чтобы произвести над храмом какие-то работы нужно для начала получить разрешение из Петербурга, а уже потом начинать ремонтировать и сносить храмы. Члены Археологического общества внимательно стали следить за тем, чтобы не исчезали драгоценные памятники.

Список литературы

1. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 25.
2. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 240. Малонемнужский приход. Воскресенская церковь.
3. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 198. О разборке деревянной Богородице-Рождественской церкви Чакольского прихода Пинежского уезда Архангельской области.
4. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 232. О ремонте колокольни при Георгиевской церкви Приемского приходе Пинежского уезда Архангельской области.
5. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 97. Шетогорский приход. Никольский храм. 1755. Переписка о ремонте храма.
6. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 263. О разборке Сретенской каменной церкви Сояльского прихода Пинежского уезда Архангельской области.
7. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 165. По ходатайству Архангельской Духовной Консистоии о разрешении разобрать ветхий деревянный храм во имя Николая в Сурском приходе Пинежского уезда 1893-1894.
8. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 149. Карьепольский приход церковь Живоначальной Троицы
9. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р – III. Д. 146. Воигский приход церковь во имя Рождества Богородицы.
10. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р – III. Д. 149 Карпоговский приход церковь во имя Воскресения Христова.
11. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р – III. Д. 149 Карпоговский приход церковь во имя Воскресения Христова.
12. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р-III. Д. 144. Церковь Ваймужского прихода Пинежского уезда Архангельской области во имя Святителя Чудотворца Николая.
13. ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. Р-III. Д. 152. Лавельский приход церковь в имя пророка Илии.